

Опубликовано:
Социологические исследования
№ 1 = 2016 г. С.142 - 151

Сергей Александрович Магарил
magaril@yandex.ru

Смыслы патриотизма - исторические трансформации

Памяти Бориса Немцова -
Гражданина, политика и патриота
- посвящаю

*Я не научился любить свою родину с закрытыми глазами,
с преклоненной головой, с запертыми устами*

П. Чаадаев

Патриотизм - одна из базовых конструкций национального сознания. И потому, нередко, становится объектом недобросовестных спекуляций, либо поверхностно-идеологических интерпретаций. Один из типичных приемов идеологов консервативно-охранительного толка - призыв вернуться к исконным российским ценностям и в.ч. к традиции отечественного патриотизма. Как известно, упрощенные идеологемы не рассчитаны на серьезный социологический анализ и адресованы массовому профанному сознанию

Понятие патриотизма

Существуют глубокие различия «между требованиями истинного патриотизма, желающего, чтобы Россия была как можно лучше, и фальшивыми притязаниями национализма, утверждающего, что она и так всех лучше».

В. Соловьев

В обиход отечественной публицистики «патриотизм» внесли просветители. А.Н.Радищев в статье «Беседа о том, что есть сын Отечества» (1789) определял патриота как человека свободного, благонравного и благородного, ориентированного на благоустройство и служение Отечеству. Н.М.Карамзин в статье «О любви к отечеству и народной гордости» (1802) описывает патриотизм как многообразие любви к отечеству: привязанность к месту рождения, уважение к нормам жизни родителей и традициям, желание блага для отечества и славы родине, любовь к своим предкам. С 1804 г. в Москве издавался ежемесячный журнал «Патриот», транслируя в общество передовые правила воспитания и морали.

Весьма любопытны рассуждения А.С.Шишкова о преимуществе отечественного воспитания перед чужеземным: ученый чужестранец может передать знания, но не сумеет «вложить в душу нашу огня народной гордости, огня любви к отечеству». Правда, при таких отечественных традициях образования, не вполне ясно, как наши геополитические оппоненты ухитряются воздействовать на процесс формирования российских элит. Так академик РАН С.Ю.Глазьева утверждает: «США последовательно возвращают среди

российской политической, деловой и интеллектуальной элиты свою «пятую колонну», выделяя на эти цели, по некоторым оценкам, до 10 млрд. долл. в год»¹. Хорошо бы понять - где и как происходит это возвращение, поскольку представители т.н. «элиты» массово перебираются на Запад. Если «пятая колонна» воспитывается в России, то как это удастся в отечественных университетах? Если же «пятая колонна» возвращается на Западе, то зачем российский правящий класс отправляет своих детей туда учиться, поскольку деньги для оплаты их образования на Западе есть только у него.

Патриотизм обычно понимается как нравственный принцип - любовь человека к своей стране. Он охватывает сложный комплекс общественного сознания: чувства, знания, ценностные ориентации, коллективные установки и действия. Словарь В.Даля определяет патриота как «любителя отечества, ревнителя о благе его...»². Ключевое слово в этом определении - ревнитель, т.е. усердный защитник, поборник национальных интересов. Важно, однако, различать национальные интересы и корпоративные интересы правящего класса, которые этот класс настойчиво стремится выдать за общенациональные. А это требует острого критического осмысления.

Вышесказанное фиксирует: смысловое наполнение понятия «патриотизм» многозначно, отчасти противоречиво, не является чем-то застывшим, неизменным, и с течением времени модифицируется. При этом исторически предшествующие версии патриотизма подвергаются «износу» и постепенному распаду в массовом сознании, а само понятие, с течением времени, наполняется новым смыслом.

Об этом отчетливо свидетельствует двукратный в XX в. крах российского государства. И потому закономерен вопрос: какую исторически-традиционную версию патриотизма предлагают воспроизводить традиционалисты-государственники; возможно ли воспитать действенный российский патриотизм XXI в., обращаясь только к героическому прошлому – имперскому самодержавному или советскому тоталитарному? Известный факт: массовые слои населения России приняли самое активное участие в разрушении самодержавной имперской государственности и не стали защищать советскую тоталитарную форму государства. **Это вынуждает признать традиционные версии патриотизма исчерпанными, неадекватными реалиям новейшего времени.**

Распад СССР особенно показателен: он произошел в условиях мирного времени; в отсутствии критически значимых внешних угроз; в обладании мощным защитным ракетно-ядерным потенциалом и при наличии неоспоримого государственного суверенитета. Однако вторая сверхдержава оказалась беззащитна перед внутренними проблемами и угрозами, рухнув под их тяжестью.

Упрощенные идеологемы казенной пропаганды не рассчитаны на серьезный социологический анализ и адресованы массовому профанному сознанию, не способному мыслить рационально-критически в сегменте социально-властных отношений. Они адресованы тем 75% россиян, что являются, согласно исследованиям Института социологии РАН, либо носителями архаических ценностей и традиционализма, либо примыкают к ним по основным ценностным установкам и коллективным представлениям. Целесообразно проследить трансформацию смыслового наполнения патриотизма, выделить его элементы, нежизнеспособные в условиях современности и попытаться наполнить конкретным содержанием, адекватным реалиям XXI в.

Исторические версии российского патриотизма

*Государство пухло - народ хирел
В.Ключевский*

¹ Глазьев С.Ю. 2014. Как победить в войне. - Россия в глобальной политике, 27.07. URL: http://www.globalaffairs.ru/ukraine_crisis/Kak_pobedit-v-voine-16839 (дата обращения 1.08.2014).

² В.Даль. Толковый словарь живого великорусского языка: Т.1-4. М., Русский язык. 1978. Т.3. С.24.

Могут быть выделены три основные исторические версии патриотизма, в разных пропорциях реально присутствующие в массовом сознании нынешней России.

Имперская, державно-святоотеческая – доминируя в дореволюционный период, отчетливо присутствует и в сознании общества XXI в. **Опорные смыслы:** единая и неделимая; Святая Русь, хранительница истинной православной веры, мощная держава; ее боялись соседние государства, которым она диктовала свою волю. Так канцлер екатерининского времени Александр Безбородко, не без гордости наставлял молодых русских дипломатов: «Не знаю, как будет при вас, а при нас ни одна пушка в Европе без позволения нашего выпалить не смела».

Известны, однако, и весьма скептические оценки казенного патриотизма, принадлежащие такому знатоку народной жизни, как Лев Толстой: «Я прожил полвека среди русского народа и в большой массе настоящего русского народа в продолжение всего этого времени ни разу не видел и не слышал проявления или выражения этого чувства патриотизм, если не считать тех заученных на солдатской службе или повторяемых из книг патриотических фраз самыми легкомысленными и испорченными людьми народа. Я никогда не слыхал от народа выражений чувств патриотизма...

Рабочий народ слишком занят поглощающим все его внимание делом поддержания жизни, себя и своей семьи, чтобы он мог интересоваться теми политическими вопросами, которые представляются главным мотивом патриотизма. ...

В России, где патриотизм в виде любви и преданности к вере, царю и отечеству с необыкновенной напряженностью всеми находящимися в руках правительства орудиями: церкви, школы, печати и всякой торжественности, прививается народу, русский рабочий человек - сто миллионов русского народа, не смотря на ту незаслуженную репутацию, которую ему сделали, народа, особенно преданного своей вере, царю и отечеству, есть народ самый свободный от обмана патриотизма и от преданности вере, царю и отечеству.

Веры...той православной, государственной, которой он будто бы предан, он большей частью не знает, а как только узнает, бросает ее и становится рационалистом... К царю своему, не смотря на непрестанные, усиленные внушения... он относится как ко всем насильственным властям, если не с осуждением, то с совершенным равнодушием,; отечества своего же, если не разумеет под этим свою деревню, волость, он или совершенно не знает, или, если знает, то не делает между ними и другими государствами никакого различия. ... Как прежде русские переселенцы шли в Австрию, в Турцию, так и теперь они селятся совершенно безразлично в России, вне России, в Турции, в Китае»³.

В оценках Льва Толстого механизмов воспитания населения в духе патриотического официоза отчетливо проступают российские реалии XXI в. Державную компоненту патриотизма, через контролируемые государством СМИ, широко и последовательно стремятся использовать окол властные творцы мифологем, а также идеологи националистического толка.

Советский военизированный патриотизм – доминировал в коммунистический период. **Опорные смыслы:** СССР/РФ – наследники великих исторических побед; народ России – народ-победитель, внесший решающий вклад в победу во Второй мировой войне.

Характерные компоненты советской версии патриотизма:

- В довоенный период - массовая сдача нормативов «Будь готов к труду и обороне», подготовка в клубах «Ворошиловский стрелок»; сеть тиров, парашютных и авиаклубов и т.п. военизированных учебно-тренировочных организаций;

³ Толстой Л.Н. Христианство и патриотизм. Полн. собр. соч. т.39. М. Гос. изд. художественной литературы, 1956. С.53-54.

- в послевоенный период - допризывная подготовка; обучение молодежи в системе ДОСААФ; всесоюзная военная игра «Зарница» для подростков, посещение ими воинских частей, с тем чтобы максимально приблизить обстановку к «боевой»; специфическая «политика памяти» с отфильтрованными государственной цензурой учебниками истории, особенно военной истории предвоенного и начального периодов Второй мировой войны; замалчивание и приуменьшение роли западных союзников в разгроме нацизма; аналогично - помощь США воюющему СССР вооружением, военными материалами, продовольствием и обмундированием; помпезное празднование сколько-нибудь значимых победных дат военного периода; финансирование государством, спустя многие десятилетия по окончании войны, потока кинофильмов о войне, где наряду с подлинными произведениями искусства соседствуют откровенные поделки.

Послевоенная практика формирования государственного патриотизма в немалой степени характерна и для постсоветского периода. Спустя многие десятилетия после окончания Второй мировой войны подобная риторика выполняет ряд функций:

- Заслуженное чествование ветеранов;
- Позволяет наличной власти представить себя в образе наследницы победных традиций прошлого, что было характерно и для правления Л.И.Брежнева;
- Способствует обоснованию все более милитаризованного бюджета;
- Помогает закамуфлировать, отодвинуть на периферию общественного внимания скудное существование немногих, еще живых ветеранов войны - убогие пенсии; отсутствие благоустроенного жилья; отсутствие личного транспорта, приспособленного для передвижения инвалидов...

Постсоветский гражданский патриотизм. Его носителем в начале XXI в. являются лишь относительно небольшие, локальные группы российского общества. **Опорные смыслы** – правовое государство; гражданские права и политические свободы; демократия, честные конкурентные выборы, сменяемость власти, социальная экономика, ориентированная на интересы и нужды массовых слоев населения.

Воспитание советского патриотизма - усилия и результаты

Общество и власть с увлечением воспроизводят модели, ранее не раз доказавшие свою несостоятельность.

Н.Гульбинский⁴

Патриотизм невозможен при тотальной коррупции чиновников. Трудно любить государство, в котором власть имущие бесцеремонно разворовывают народную казну.

М.Мнацаканян⁵

В постсоветский период обществу настойчиво предлагается вернуться к воспитанию военизированного патриотизма⁶. Эта система хорошо знакома по советским временам - через нее было пропущено едва ли не все население СССР. Тем более целесообразно сопоставить многолетние усилия и результаты.

⁴ Гульбинский Н. Традиционные ошибки под видом традиционных ценностей. НГ- Политика. 17.02.2015

⁵ Мнацаканян М.О. Глобальный мир и глобалистское мировоззрение. М., Анкил, 2013. С.258.

⁶ Пехтин В. Спасти детей может только цензура учебников. Независимая газета. 07.09.2001.
Зубов М. Патриотам знания не нужны. Московский комсомолец. 15.12.2010.

Как известно, СССР был распущен вопреки итогам Всенародного референдума, однако "патриотически" воспитанные массы не выступили в защиту единого Советского государства. По данным социологов, порядка 90% населения и сегодня убеждены: за происходящее в стране они никакой ответственности не несут, поскольку не имеют возможностей влиять на власть. Тем самым миллионы соотечественников снимают с себя ответственность за свое будущее и будущее России. **Такую позицию внеэлитных слоев едва ли можно назвать патриотической.** В основе патриотизма - личная сопричастность и ответственность за все, что происходит на родине. Однако россияне отчетливо осознают свое общественно-политическое бессилие перед властями. И потому, исторически традиционно, связывают свои надежды на изменения к лучшему лишь с носителем верховной власти.

Может быть, пример патриотизма подают правящие слои? Эксперты отмечают: правящий класс вывез из России многие сотни млрд. долл. и продолжает массивированный вывоз капитала, лишая экономику страны средств для модернизации. Согласно опубликованным оценкам, только за 2014 г. из России вывезено порядка 150 млрд. долларов. Это патриотизм? Подобная практика по самой своей сути антинациональна. Вывезя из страны столь значительные, зачастую противоправно полученные средства, бизнес-элита наглядно продемонстрировала: свое будущее она видит без России и вне России. При этом, как показали социологи, преуспевающая часть общества примерно на две трети состоит из представителей номенклатуры КПСС и военно-силовой бюрократии. А уж эта публика, определяя себя как "авангард общества", неизменно пребывала в первых рядах "патриотов".

Возможно, лучше обстоит дело с патриотизмом административной элиты? Хорошо известно: бюрократия России прочно удерживает одно из первых мест в мире по уровню коррупции. Однако продажность государственного аппарата не совместима с национальными интересами. Органы МВД РФ ежегодно фиксируют сотни тысяч финансово-экономических преступлений, при этом их основная масса - хищения бюджетных средств, в которых участвуют высокие столичные и региональные чиновники.

Согласно данным зам.генерального прокурора РФ А. Буксмана, которые затем воспроизвел Совет Федерации, среднегодовой объем коррупционного рынка достигает 240 млрд. долл. в год⁷. По оценкам Всемирного банка, «более 48% ВВП России находятся в тени коррупции»⁸. Коррупция - неотъемлемый компонент организованной преступности, и потому приведенные оценки – характеристика ее масштабов в России.

Неважно обстоит дело и с патриотизмом интеллектуальной элиты. Не в силах защитить свои насущные интересы и, не выдержав бедности, Россию за годы реформ покинули около 150 тыс. кандидатов и до 20 тыс. докторов наук.

Происходящее свидетельствует о глубокой социальной некомпетентности и политической беспомощности большинства соотечественников. В России - не столько активная культура граждан, сколько пассивная культура подданных, что дает повод говорить о "безгражданском обществе", в котором нет субъекта значимых изменений. Удивляться не приходится. Формирование политической культуры с целью воспитания гражданина, такой задачи перед отечественным образованием не стояло никогда. Не ставится она и сегодня, о чем свидетельствуют настойчивое стремление сократить изучение социогуманитарных дисциплин, а теперь еще и иностранных языков.

Еще в начале XIX в. М.Сперанский утверждал: «Самые благие намерения политический перемены сопровождаемы неудачами, когда образование гражданское не

⁷ Шаров А. Ни дать, ни взять. Генпрокуратура начала новое наступление на коррумпированных чиновников //«Российская газета». Федеральный выпуск № 4215 от 7 ноября 2006 г.

Доклад Совета Федерации ФС РФ 2007. О состоянии законодательства в Российской Федерации. М., 2008. С.295.

⁸ Зубченко Е. Коррупционный оборот сопоставим с половиной экономики России. Новые известия, 2.08.2010.

приготовило к ним разум». Судя по результатам постсоветских реформ, за прошедшие 200 лет мы не слишком преуспели в гражданском образовании.

Идеологические компоненты патриотизма

Не пытается ли власть навязать россиянам лошадиную дозу патриотизма вместо улучшения жизни? Не подменяет ли она любовь к Родине - любовью к себе, к власти?
В. Костиков⁹

Анализ сложного и, отчасти, противоречивого понятия «патриотизм», целесообразно вести в разрезе его характерных идеологических компонент, соотнося их с реалиями российской истории и современной жизни.

Патриотизм, как любовь к Родине. Любовь к Родине в патриотическом дискурсе чаще всего интерпретируется в двух вариантах: - любовь к своей малой Родине и любовь к России, как самой большой стране (географическому пространству) на планете.

Что касается «малой Родины», то патриотическая любовь к ней плохо сочетается с социально-экономической и экологической деградацией многих регионов российской провинции; их демографическим запустением и отсутствием социальных перспектив у редющего населения. Профессор МГУ Н.Зубаревич, анализируя резкое социально-экономическое неравенство российских регионов, констатирует неравенство жизненных шансов их жителей, что вызывает из депрессивных регионов устойчивый отток населения¹⁰. В таких условиях сложно быть патриотом своей малой родины.

Относительно любви к единому, огромному географическому пространству... После распада СССР, неизбежно возникает вопрос: как относиться к отделению бывших советских республик? И, прежде всего, к самостоятельному, суверенному существованию славянских государств Украины и Белоруссии? Должна ли России их «отпустить» или необходимо, по мнению державников, вернуть? Но возможно ли это сделать вопреки воле народа или его части? Так элиты Украины и Белоруссии явно не испытывают желания возвращаться в состав России на правах младшего брата. Теперь они сами легитимные хозяева национальных богатств своих республик и в вопросах самообогащения действуют абсолютно суверенно, не спрашивая разрешения Москвы.

Идеология коммунистического интернационализма (в послереволюционный период) и политика внешней экспансии советского режима (накануне и в ходе Второй мировой войны), позволила властям СССР собрать в единое государство распавшиеся фрагменты Российской империи, за исключением Финляндии и Польши. Однако в конце XX – начале XXI вв. военная экспансия - крайне сомнительное средство восстановления утраченных и присоединения новых территорий. Так, на победу В.Жириновского на парламентских выборах 1993 г. под лозунгом очередного насильственного присоединения Польши к России, Польша ответила стремительным вступлением в НАТО с целью получения международных гарантий своей безопасности и государственного суверенитета.

Патриотизм, как лояльность... государству или политическому режиму? Это одна из наиболее противоречивых и сложных для осмысления граней патриотизма. Для начала зафиксируем: политический режим не тождественен государству. Однако, отечественное массовое сознание, как правило, не разграничивает понятий государство и политический режим. Тем не менее, со всей определенностью следует подчеркнуть - это разные сущности. **Различия между ними, с некоторой долей условности, можно проиллюстрировать на примере гигантского океанского корабля.** Корабль - это государство, а политический режим - командный состав корабля и его действия. Корабль

⁹ Костиков В. Между отечеством и державой. Аргументы и факты. 23.10.2013. С.5

¹⁰ Зубаревич Н. Неравенство доходов населения: пространственная проекция. Pro et Contra. № 6 (61), ноябрь - декабрь 2013.

может плыть в Африку или Австралию; на восток или на запад, вести людей, пшеницу или нефть... При умелом и ответственном управлении корабль благополучно придет в порт назначения, не смотря на неблагоприятные течения и шторма. А в результате безответственного или безграмотного управления, велик риск столкновения с другим кораблем, пропороть корпус на рифах, наскочить на айсберг и погибнуть.

В период Великой экономической депрессии политические режимы Германии и США вывели выход из тяжелейшего кризиса в противоположных направлениях. Пришедший к власти нацистский режим Германии искал выход на путях внешней агрессии и у него были свои «патриоты», включая немецких интеллектуалов. Администрация США во главе с президентом Ф.Рузвельтом, стремясь преодолеть кризис и сохранить устойчивость государства, проводила отчетливо социально-ориентированную политику. Исторический результат известен.

Государство - это исторически изменчивая форма политической самоорганизации народа. В поисках оптимальной формы государственного устройства, способной обеспечить национальное развитие и высокий уровень жизни для большинства, сам народ России в XX в. дважды разрушал свое государство, его имперскую и советскую модель, отказав им в лояльности. Основные функции государства: поддержание внешней безопасности и внутренней стабильности; установление правосудия и поддержание верховенства закона, как средства предотвращения и разрешения внутренних конфликтов; целеполагание - формулирование национальных интересов и организационно-управленческая работа по их достижению. Формы государственности во многом определяются уровнем наличной политической культуры общества и его элиты. Не случайно, комментируя восстановление самодержавия в 1613 г. - избрание на московский престол подростка Михаила Романова - В.Ключевский иронически обронил: других политических идей в запасе у москвитов не нашлось.

Политический режим - конкретный способ осуществления власти в зависимости: от социальной базы и способа прихода к власти правящего класса; его стратегических целей/идеологии и степени согласия с ними населения, что определяет легитимность правящих групп; наличия или отсутствия внешних угроз; понимания/интерпретации правящим классом своих корпоративных интересов; его способности критически оценить проводимую политику и обусловленные этой политикой риски, свои корпоративные перспективы и перспективы общества; и, в связи с этим, осознание единой с народом исторической судьбы либо отказ от подобных представлений... и т.п.

Глубокие различия политических режимов, существовавших в рамках единого Советского государства, можно продемонстрировать, используя ряд критериев: продолжительность существования режима; декларируемые цели; доминирующий способ реализации власти; объективные результаты правления. Используя названные критерии, проанализируем наиболее характерные советские режимы, маркируя их по имени лидера¹¹.

- **Правление Сталина:** продолжительность 29 лет; жесточайшая полиция - тоталитарная диктатура; масштабное государственное насилие; решались задачи развития производительных сил - преобразование аграрной России в индустриальный СССР; победа во Второй мировой войне; послевоенное восстановление экономики. Известна оценка У.Черчилля: «Сталин принял Россию с сохой, а оставил с атомной бомбой»;

- **Правление Брежнева:** продолжительность 18 лет; умеренный авторитарный режим; отказ как от возврата к масштабному государственному насилию, так и от политики экономического развития, последовательное снижение темпов экономического роста; политически стабильное правление - без оппозиции и массовых протестов; застой,

¹¹ Глубокие различия политических режимов в рамках единой государственности отмечает В.Л.Шейнис. Характеризуя выстроенный Путиным режим, он пишет: «Это... уже далеко не режим... Б.Ельцина и тем более не... режим М.Горбачева». Шейнис В. Власть и закон. Политика и конституции в России в XX - XXI веках. М., Мысль.. 2014. С.983.

за время которого сформировались основные социально-экономические предпосылки крушения СССР. **Подчеркнем - режим Брежнева, объективно направляя советское государство к распаду, настоятельно требовал от населения проявлений лояльности и патриотизма.**

Большинство населения, занимая позицию соглашательства, воспринимало подобные требования как не слишком обременительную формальную повинность. И лишь немногочисленные группы диссидентов (инакомыслящих), оказались способны к анализу текущих тенденций, нарастающих противоречий и системных рисков. Опасаясь за судьбу общества и государства, они публично настаивали на проведении демократических реформ. Поскольку это подвергало сомнению легитимность правящего режима, власть отвечала им преследованиями. **Однако история СССР наглядно продемонстрировала: подлинными патриотами были именно диссиденты! Требуя политических реформ, они стремились создать условия для перехода страны с траектории застоя, на траекторию поступательного восходящего развития; тем самым, повысить историческую устойчивость государства и предотвратить «крупнейшую геополитическую катастрофу XX века».**

- **Правление Горбачева:** продолжительность 6 лет; публичное осознание прогрессирующего системного социально-экономического отставания СССР; попытка ускорения экономического развития; политика гласности; попытки проведения демократических реформ; распад Советского Союза.

Характер политического режима определяется осознанием политической элитой стратегических, долгосрочных общенациональных интересов и способностью/готовностью строить текущую политику, исходя из этих интересов. Это обстоятельство в решающей степени определяет качество государственного управления. Однако отечественные реалии свидетельствуют: как советские, так и постсоветские власти прилагают мощные пропагандистские усилия, стремясь корыстно-корпоративные интересы групп господства выдать за интересы национальные. Если общество относится к подобной политике равнодушно, пассивно, последствия трагичны.

Это наглядно продемонстрировала судьба СССР. В течение 18 лет режим брежневского правления проводил консервативно-охранительную политику, оберегая комфортный для позднее-советских «элит» режим политической стабильности. Выступая от лица государства и демагогически отождествляя свои интересы с интересами общества, номенклатура безответственно довела советское государство до края распада.

После кончины Брежнева в 1982 г. СССР прожил всего 9 лет. Само существование государства советская бюрократия принесла в жертву своим интересам, поскольку именно она стала основным благополучателем постсоветских реформ, совершенно незаслуженную урвав историческую премию в лице наиболее доходных активов советской экономики. Сбылось предвидение Л.Троцкого: «Настанет время, когда советская бюрократия будет для себя искать возможность вернуться к институту частной собственности».

- **Лояльность государству.** Отечественная история свидетельствует: лояльность государству, как исторически-изменчивой форме политической самоорганизации, недолговечна.

- **Лояльность политическому режиму / наличным властям** – едва ли не самая противоречивая компонента патриотизма. Действительно, должно ли население быть лояльно к тоталитарному, репрессивному режиму Сталина, запятнавшему себя массовым истреблением соотечественников? Но, именно этот режим организовал оборону России в 1941 – 1945 гг., и под его руководством советский народ выиграл войну, защитив свою жизнь и самостоятельное, суверенное существование. Однако существует и иная точка зрения - народ выиграл войну вопреки бездарному военно-политическому руководству, чем и объясняется огромное число жертв.

Вне зависимости от точки зрения: **в результате военной победы репрессивный режим окреп**, и многие сотни тысяч советских военнопленных из нацистских лагерей смерти были отправлены непосредственно в ГУЛАГ. И, как известно, внуки солдат-победителей 1941-1945 гг. не встали на защиту советского строя и единого Советского Союза в 1991 – 1993 гг. Таковы исторические факты

Нечто подобное произошло и в начале XIX в. Русские солдаты, взятые из крепостных крестьян, проявили патриотический героизм, одержав победу в войне 1812-1814 гг., отстояли Россию, отстояли ее государственный суверенитет, защитили народ, но они защитили и самодержавный строй, укрепив его, а тем самым, и крепостное рабство, продлив его существование еще на полвека.

Отказ внуков солдат-победителей защищать ту государственность, что отстояли их деды, весьма показателен. Очевидная причина: изменение массового сознания опережает модернизацию общественного строя, опережает реформирование социально-властных отношений. **Возникает известная ленинская формула революционной ситуации: «Верхи - не могут управлять по старому; а низы не хотят жить по старому».** Ею **недалековидно и самонадеянно пренебрегает идеологический официоз, внушая обывателю, что цветные революции импортируются исключительно из-за рубежа.**

Лояльность властям неотделима от того качества государственного управления, которое эта власть способна обеспечить и нравственного авторитета самой власти. Однако о каком авторитете может идти речь, если согласно оценкам Генеральной прокуратуры России, коррупция оценивается величиной порядка 240 млрд. долл. в год - суммой, соразмерной доходной части национального бюджета? Неспособность власти отказаться от противоправного обогащения неизбежно подрывает доверие к ней, а потому и ее легитимность. Не спасает никакая оглушительная казенная пропаганда патриотизма.

Патриотизм в ситуации внутреннего конфликта

*Общество, которое не научилось развиваться
постепенно реформируясь, неизбежно заплатит
доброй частью жизней своих членов, в горниле
революции.* *Питирим Сорокин*

Рассмотренные выше формы патриотизма относятся к наиболее очевидному и потому более простому случаю проявления патриотизма – ситуация внешней агрессии, когда народ защищает от вражеского нашествия свою землю, свои семьи, свое право на существование. **Неизмеримо сложнее вопрос, что есть патриотизм в ситуации внутреннего гражданского конфликта.**

Характерный период российской истории – революция и Гражданская война начала XX в. **Кто в этой исторической ситуации патриоты: «красные» или «белые»?** Стремясь реализовать свои общественные идеалы, свое видение будущего, наши соотечественники, в подавляющем большинстве православные, беспощадно истребляли своих политических противников, принося в жертву и собственные жизни.

«Красные» стремились установить «республику Советов», которая в кратчайшие исторические сроки выродилась в диктатуру высшей партийной бюрократии, а затем и в диктатуру единодержавного диктатора Сталина.

У «белых»? не было единого общественного идеала. Одни воевали за восстановление самодержавной монархии; другие – за монархический строй, ограниченный парламентом; третьи – за буржуазную республику.

Были еще «анархисты» - крестьянская повстанческая армия под руководством Нестора Махно. Возглавляемое им движение (общая численность до 35 тыс. человек) выступало под лозунгами «безвластного государства», «вольных советов».

Кто из них большие патриоты – кто меньшие; какая версия общественного идеала более патриотична, а какая – менее? Какой общественный строй был способен обеспечить наиболее эффективное развитие производительных сил общества, а потому и благополучие населения России? Это отнюдь не праздные вопросы, принимая во внимание крах советского социалистического общественно-исторического проекта.

Учитывая сказанное, не следует ли подлинными патриотами России признать те политические группы и тех политиков, кто пытался предотвратить гражданский конфликт, не допустить разрушения экономики, а главное, избежать человеческих жертв? Для этого было необходимо удержать макросоциальный компромисс и достичь нового социального равновесия политико-правовыми средствами, не допустив вооруженного столкновения. В отличие от большевиков, выдвигавших лозунг «превращения империалистической войны в войну гражданскую»¹², такой партией были «Конституционные демократы». В числе ее лидеров такие выдающиеся интеллектуалы, как В.Вернадский, П.Долгоруков, А.Кизеветтер, Ф.Кокошкин, П.Милуков, С.Муромцев, В.Набоков, Л.Петражицкий, П.Струве и др.

Предлагая проект буржуазно-либерального общественного устройства, конституционные демократы разработали два проекта конституции - «проект Струве» и «проект Муромцева». Документы обсуждались с виднейшими западными правоведами. Более умеренный проект Муромцева был принят земским съездом в июле 1905 г.

Однако этим людям не удалось удержать под контролем развитие событий. За мирной Февральской революцией 1917 г. последовал Октябрьский переворот, кровопролитная Гражданская война и установление диктатуры коммунистической бюрократии. На причины неудачи конституционно-демократического проекта указал еще **М.Вебер, по мнению которого истинно либеральный взгляд на государство в России еще не проник даже в мышление узкого круга интеллигенции.** Тем более это относится к рабочим, не говоря уже о мироощущении миллионов общинных крестьян. Кадеты стремились устранить самодержавие с его сословным бюрократическим государством, как барьер на пути развития либерального капиталистического общества. Но М. Вебер предвидел, что после устранения монархии поднимется мощный антибуржуазный революционный поток, в результате чего идеалы кадетов: политические свободы, демократия, правовое государство... - окажутся абсолютно недостижимы. Действительно, ожидать, что многомиллионная неграмотная масса исторически вчерашних крепостных будет способна действовать в рамках права и закона - это прекраснотдушная иллюзия русской либеральной интеллигенции.

Существенно более проницательным оказался первый русский лауреат Нобелевской премии И.П.Павлов. В одной из своих лекций (1918 г.) заявил: «Отсутствием просвещения и законности власть держала народ в диком состоянии». Закономерно, что программа кадетов за время их пребывания у власти с февраля по октябрь 1917 г. не получила активной поддержки ни одной крупной социальной группы. М.М.Пришвин писал в своем дневнике той поры: «Никого не ругают в провинции больше кадетов, будто нет ничего на свете хуже кадета». В Учредительном собрании кадеты получили всего 17 мест из 707.

74 года коммунистического режима наглядно продемонстрировали: советский социалистический строй оказался тупиковым общественно-историческим проектом и уже одним этим поставил под сомнение патриотизм тех, кто его устанавливал в октябре 1917 г. Стоила ли диктатура коммунистической бюрократии тех миллионов жертв, которые были принесены на алтарь социалистической утопии?

Двукратный в течение XX в. крах российской государственности в ее имперской и социалистической версиях, вызывает закономерный вопрос: какую историческую версию патриотизма предлагают воспроизводить отечественные государственники? Возможно ли

¹² Ленин В.И. Поражение России и революционный кризис. ПСС. Издание пятое. Т.27. Август 1915 - июль 1916. Издательство политической литературы. М. 197. С.29.

воспитать конструктивный патриотизм, адекватный реалиям XXI в., обращаясь только к героическому прошлому – самодержавному имперскому и тоталитарному советскому?

Патриотизм гражданский

Исторический опыт свидетельствует - патриотизм двуосновен. Он полезен правящему режиму, когда необходима мобилизация для борьбы с внешним врагом. Но он становится угрозой для режима, когда с патриотических позиций выдвигаются требования политических реформ. О.В.Большакова¹³

Чудовищная обоюдная жестокость противников в гражданской войне, и последовавшие уже в советское время раскулачивание, голодомор, масштабные государственные репрессии - все это закономерно ставит вопрос об исторической исчерпанности как имперской святоотеческой, так и советской военизированной версий патриотизма.

Реалии современной России и, прежде всего, углубляющаяся имущественная поляризация, вызывают обоснованные опасения массовых протестных настроений. Отсюда актуален вопрос: есть ли в современной России эффективные механизмы, способные предотвратить эти выступления **и, тем более, их перерастание в масштабный социальный конфликт?** Подобный конфликт, как свидетельствует отечественная история, неизбежно сопровождается огромными человеческими жертвами, разрушением экономического потенциала и деградацией общества.

Немалую настороженность вызывают попытки совместить идеологию патриотизма и откровенный национализм. В частности, во время т.н. «Русских маршей», проводимых 4 ноября в «День национального единства», из года в год растет число участников под националистическими лозунгами, таких как «Россия - для русских».

Многие люди не понимают, что стоит за лозунгами "русских маршей", какая идея. По сути, это лозунг: "Россия для этнических русских". То есть, по логике организаторов "маршей", представители национальных меньшинств, должны либо убраться из страны, либо, в лучшем случае, им уготована участь людей второго сорта.

Наибольшую опасность представляет то, что все социальные проблемы, все сложности, связанные с отсутствием "социальных лифтов" и справедливости, с острой имущественной поляризацией и т.п. переводятся в плоскость этнических проблем, хотя, они таковыми не являются. Суть в том, что такое положение устраивает правящий класс. Власти заинтересованы в подмене обсуждения социальных проблем и противоречий - обсуждением противоречий межэтнических. Обывателю проще увидеть врага в "ином", в "чужаке". Поиск простых, а то и примитивных решений весьма характерен для нашего сообщества.

Вышеизложенное свидетельствует: предотвращение разрушительных социального или национального конфликтов, сохранение человеческого и экономической потенциала России, поддержание ее международной конкурентоспособности - должно стать смыслом принципиально новой версии патриотизма – патриотизма гражданского, патриотизма прав и свобод Гражданина, как важнейшей социокультурной инновации, опирающейся на цивилизованный политико-правовой процесс. И осуществить это возможно лишь в процессе массового освоения политико-правовой культуры демократии, позволяющей учесть и реализовать мирным путем наиболее значимые интересы основных социальных слоев и групп сложно структурированного российского общества.

¹³ *Большакова О.В.* 1812 год в русском национальном сознании // Труды по россиеведению. Гл. ред. Глебова И.И. М., ИНИОН РАН. Вып.4., 2012. С.399.

Одним из наиболее продуктивных подходов представляется идея конституционного демократического патриотизма. В послевоенной Германии, в ходе дискуссии о преодолении наследия нацизма, ее выдвинул выдающийся немецкий интеллектуал Юрген Хабермас как национально-объединяющую, демократическую версию патриотизма, опирающегося на гражданственность. С тех пор «конституционный патриотизм» стал основным концептуальным понятием, вокруг которого строится система политического просвещения, самосознания нации и осмысления прошлого Германии.

Гражданский патриотизм в авторитарном государстве

Патриотизм - это не только гордость за героическое прошлое. Патриотизм - это уверенность в достойном общенациональном будущем, представление о единой общенародной судьбе.
Автор статьи

Вопрос о том, что есть патриотизм в авторитарном государстве, остро актуален в новейшей отечественной истории: и в СССР - после Великой отечественной войны и, особенно, для постсоветской России. Проиллюстрирует этот тезис двумя примерами.

Поколение «шестидесятников». Известный доклад Н.Хрущева на XX съезде КПСС (1956) о преступлениях сталинизма и последовавшая за этим «оттепель», пробудила надежды на демократизацию советского режима. Особенно отчетливо эти надежды проявились в среде интеллигенции, активизация которой наиболее ярко проявилась в феномене «поколение шестидесятников».

Однако «шестидесятники» не были целым поколением. Они были лучшими представителями этого поколения, но лишь весьма немногочисленным его сегментом. Потому они не смогли изменить характер социально-властных отношений, осуществить глубокую демократизацию общества.

В числе «шестидесятников» были и ученые-обществоведы: философы, историки... Большинство из них, придерживаясь в 1960-е годы марксистской идеологии, выступали защитниками идеи «социализма с человеческим лицом». Они искренне полагали, что советскую систему «партийно-государственного всевластия» можно постепенно реформировать. Однако после подавления в 1964 г. советскими войсками демократических реформ в Чехословакии - т.н. «Пражская весна», с этими иллюзиями пришлось расстаться.

В том же потоке шестидесятников были и социологи. Они использовали политическую «оттепель» для возрождения в СССР социологии, с конца 1920 гг. запрещенную советскими властями. Годы «оттепели» стали для социологов временем научного поиска путей и способов совершенствования жизни советского общества.

Мемуары этих ученых чрезвычайно выразительны. Социологи-шестидесятники рассматривали свои работу в качестве рекомендаций, используя которые власть может и должна осуществить реформы социалистического строя, улучшить положение дел в советском обществе. И эти надежды не казались наивными. «Желание включить социологическую информацию в контуры партийного и государственного управления было делом вполне естественным для профессиональных социологов».

Однако постепенно становилось ясно: результаты работы ученых властям не нужны; сами ученые - не востребованы; к их рекомендациям никто не собирается прислушиваться.

Окончание «оттепели», наступившее после смещения в 1964 г. Н.С.Хрущева его же партийными соратниками, стало временем крушения надежд. С началом «застоя»¹⁴ изменился характер взаимодействия социологов и власти. **Теперь социологи рассматривали свои исследования как просветительскую деятельность.** Социологическая информация могла побудить советских людей задуматься над реальными проблемами советского общества.

Соответственно и власть стала рассматривать работу социологов уже не как конструктивное сотрудничество, а как «подрывную деятельность».¹⁵ В итоге все усилия ученых донести критичную информацию до населения и побудить советские власти провести необходимые реформы, оказались тщетны. Власть осталась глухи к рекомендациям носителей подлинного социального знания и... Советский Союз развалился.

В данном контексте, истинными патриотами, обладавшими подлинным мужеством и гражданской ответственностью были те ученые, кто, стремясь сохранить СССР, настаивал на проведении политических реформ с целью повышения исторической устойчивости советской государственности.

Но, поскольку эти реформы угрожали властным позициям советской бюрократии, ученые-социологи вызывали неудовольствие властей; их научные рекомендации власть недальновидно и раздраженно игнорировала. **СССР имел целый ряд позитивных процессов, подлинных достижений и успехов:** освоение космоса, овладение атомной энергией, высококачественное научно-техническое образование, создание и успешная эксплуатация сложных технических систем, открытие ряда трансураниевых элементов и т.п.... **Однако, крах советского государства и социалистического строя неопровержимо зафиксировал - в обществе доминировали процессы социального распада.**

На постсоветском пространстве прогремел целый ряд конфликтов: две Чеченские войны, полномасштабная война между Арменией и Азербайджаном за Нагорный Карабах, гражданские войны в Грузии и Таджикистане, конфликт между Молдовой и Приднестровьем. Общее число погибших эксперты оценивают примерно в 400 тыс. человек. Такова плата народа за распад единого государства.

Протестные выступления 2011 - 2012 гг.

Патриотизм невозможен при тотальной коррупции чиновников. Трудно любить государство, в котором власть имущие бесцеремонно разворовывают народную казну. М.Мнацаканян¹⁶

Патриотизм – это осознание ответственности за преступления властей, совершенные от имени твоего народа. А.Михник¹⁷

Результаты постсоветских реформ большинство населения России воспринимает весьма скептически. Порядка трех четвертей опрошенных социологами заявляют, что в результате реформ им лучше жить не стало (в т.ч. 23 % - те, кому стало явно хуже) и

¹⁴ Период правления лидера КПСС и СССР - Л.И.Брежнев - с 1964 по 1983 гг.

¹⁵ Димке Д.В. Классики без классики: социальные и культурные истоки стиля советской социологии. СОЦИС, 2012, № 6. С.123-124.

¹⁶ Мнацаканян М.О. Глобальный мир и глобалистское мировоззрение. М., Анкил, 2013. С.258.

¹⁷ Адам Михник - главный редактор одного из влиятельных польских изданий «Газета wyborчей», видный польский общественный деятель, один из лидеров польского антикоммунистического движения «Солидарность».

практически столько же, тех, кто не ожидают улучшения положения своей семьи в течение ближайших 5 лет¹⁸. **Осознание людьми отсутствия социальных перспектив стало причиной возрождения организованного протестного движения - митинги в Москве на Болотной площади и на проспекте Сахарова зимой 2012 г.**

Что требуют протестующие? **Как и полвека назад, протестующие требуют от властей проведения политических реформ:** устранения монополии «Единой России»; допуска лидеров оппозиционных политических партий в телевизионный эфир и регистрации их лидеров в качестве кандидатов на выборах; реальной политической конкуренции; отказа от использования противоправного «административного ресурса»; честного подсчета голосов; наказания тех, кто фальсифицирует итоги голосования.

Только реальная политическая конкуренция способна предотвратить очередной застой, окончательную утрату Россией конкурентоспособности и устранить потенциальную угрозу очередного распада государства.

Именно поэтому требования оппозиции - это требования подлинных патриотов России, стремящихся не допустить повторения распада государства. И вновь, как и полвека назад, власти игнорируют требования протестующих, стремясь дискредитировать их в глазах массовых слоев населения. Контролируемые государством СМИ, приклеивают оппозиции ярлык иностранных агентов, чью деятельность оплачивают США.

И вновь в рядах патриотов ученые-социологи. На состоявшемся в 2012 г. Всероссийском конгрессе социологов с одним из основных докладов выступил академик Г.В.Осипов. Основной тезис: «Результаты исследований социологов должны практически использоваться в процессах государственного управления». **Однако основной вывод пессимистичен: «Власть игнорирует рекомендации ученых-социологов». Повторяется ситуация типологически-подобная позднему СССР - общество вновь движется по той же исторически тупиковой колее.**

Патриотизм экономический

Моя продукция дороже, потому, что я оплачиваю неспособность государства.

Из интервью бизнесмена

В современном научном дискурсе критически осмысливается суть патриотизма и представителя российского бизнеса.¹⁹ Это немаловажно, поскольку бизнесмены - одна из наиболее динамичных социальных групп любого общества. Общественно-политический контекст, в котором бизнес осмысливает понятие патриотизм, составляют весьма специфические явления российской действительности начала XXI в.: рынок, основательно деформированный административным ресурсом; высокие барьеры «входа на рынок»; неуверенность в перспективах своего бизнеса; способы легитимации бизнес-стратегий, т.е. стратегии сохранения и развития бизнеса (учитывая т.н. «крышевание»); ориентация бизнеса на внешний или внутренний рынок; вступление России в ВТО; протекционизм (импортные пошлины, таможенные барьеры); политика властей в отношении модернизации - консервативная (новая технико-технологическая индустриализация) или либеральная модернизация, (включая социально-властные отношения); качество государственного менеджмента; добросовестная конкуренция или монополизация рынка; давление на бизнес силовых структур; крайне ограниченная дееспособность судебной ветви государственной власти и т.п.

¹⁸ Левада-Центр. Пресс-выпуск 24.04.2012. Оценка россиянами результатов постсоветских реформ.

¹⁹ При написании раздела использована статья Барсуковой С.Ю. и Дюфи К. Восприятие рынка и патриотизма в современном российском бизнесе. Мир России. 2013. № 4.

Бизнесмены весьма осторожно высказываются по поводу патриотизма, опасаясь: быть вовлеченными в политическую дискуссию; утечки информации и возможных мер давления со стороны властей.

Основной вывод проведенных социологами исследований: «нет консенсуса по поводу позитивной роли патриотизма как основы экономической политики». Немалая часть бизнесменов воспринимает декларируемый властями патриотизм как нереалистичный, неэффективный и часто нелегитимный способ регулирования экономического поведения; как лозунг, который, в лучшем случае, оказывается набором пустых слов, но чаще призван замаскировать преимущества для связанных с властями, фактически делящихся с властями, участников рынка. При этом бизнесмены-участники социологических опросов, рассуждения о патриотизме встраивают в контекст сетований на неэффективность государственного регулирования.

Выразительна позиция представителей аграрно-промышленного комплекса (АПК). Настаивая на финансовой помощи государства, они апеллируют к патриотизму, утверждая, что «деньги в России дают только под патриотизм». В качестве аргументов предъявляются предпочтения потребителей, массово покупающих отечественные продукты питания. По данным многочисленных соцопросов 80% россиян предпочитают отечественные продукты питания, и этот сегмент рынка является лидером по уровню доверия потребителей. Тогда как отечественную бытовую технику предпочитают лишь 22% процента россиян, а автомобили - порядка 37%. Продукты питания по силе народной любви обошли даже таких фаворитов как отечественный кинематограф (68%) и литература (71%)²⁰.

Предприниматели воспринимают стратегические национальные интересы вполне конкретно, в виде комплекса мер экономической политики. Эти меры создают либо преимущества, либо проблемы для участников рынка. Те, кому предоставлены выгоды, публично демонстрируют патриотическую риторику; те же, кто понес убытки из-за акций «экономического патриотизма», откровенно иронизируют по этому поводу, вспоминая М.Прохорова.

«Вместе с Абрамовичем они могут позволить себе быть патриотом, однако он купил себе иностранную команду у Национальной баскетбольной ассоциации (США). Почему он не купил «Спартак», если он такой патриот?»

(Менеджер металлургической кампании)

Отношение к такой пафосной и крайне дискуссионной категории, как «патриотизм», упрощается и конкретизируется до более реального вопроса: отношение к государственному протекционизму - расширять экспорт или защищаться от импорта. Однако для отраслей страдающих от импорта, лоббизм, направленный на защиту внутренних рынков, полностью погружен в риторику патриотизма и национальных интересов.

В целом, как отмечают эксперты, экономический патриотизм воспринимается бизнесменами как «пустотелая» концепция, декларирующая создание общих ценностей и воображаемой общности. Однако на деле этот идеологический конструкт используется для маскировки корпоративной борьбы за рынок. Проигравшие в этой борьбе, осуждают патриотизм за искажение рынка, но ровно до тех пор, пока им самим не выпадает шанс с выгодой для себя разыграть патриотическую карту.

Каковы национальные перспективы?

*Общество, которое не научилось развиваться
постепенно реформируясь, неизбежно заплатит*

²⁰ ВЦИОМ, опрос 2000 г., выборка 1600 россиян.

*доброй частью жизней своих членов, в горниле
революции.*
Питирим Сорокин

В отечественных СМИ все настойчивее звучат советы нашим «патриотам-государственникам»: «Может быть... подавать народу пример собственным гражданским поведением, собственным патриотизмом. Господа! Сломайте заборы, которые окружают ваши особняки. Верните деньги из оффшоров. Умерьте свои элитарные потребности. Лечитесь в России, а не в Швейцарии. Стройте дороги, а не дворцы. Принимайте законы для защиты людей, а не своих привилегий. Введите налог на роскошь. Боритесь с коррупцией, а не с кошунницами. Растите нобелевских лауреатов, а не новых омовцев. Не экономьте на народе. Может быть, тогда люди и поверят вашему патриотизму»²¹.

Однако едва ли подобные советы доходят до сознания российских нуворишей. Правящий класс постсоветской России стремится вновь и вновь воспроизводить исторически тупиковый политический режим авторитаризма, с целью дальнейшей эксплуатации сырьевой модели экономики, приносящей этому классу баснословное обогащение. При этом группы господства отчетливо осознают остроту системных рисков дальнейшего движения России по инерционной траектории застоя. И потому они заблаговременно вывозят из России сколоченные капиталы, семьи, приобретают за рубежом дорогостоящую недвижимость. Эти «патриоты» отчетливо демонстрируют: свое будущее они видят вне России и без России. **В личном качестве представители правящего класса настойчиво стремятся адаптироваться в правовое пространство Запада, с целью получения гарантий сохранения сколоченного капитала и собственного благополучия. Одновременно они намерены как можно дольше и как можно дальше от этого пространства удерживать население России, поскольку это - одно из решающих условий неправового обогащения российских групп господства.**

Сегодня уже очевидно: патриотическая политика национального развития нынешним псевдо-элитам России м.б. только принудительно навязана формирующимся гражданским обществом в рамках политико-правового процесса путем формирования соответствующего законодательства и проведения на его основе политики системной «модернизации».

Решающим фактором все больше становится уходящее историческое время и способность российской высшей школы воспитать высоко-интеллектуальную и национально-ответственную элиту России. В этом патриотический долг социо-гуманитарной интеллигенции России. Исторический прецедент известен: отечественные университеты XIX в. воспитали выдающихся государственных деятелей, осуществивших Великие реформы 1860 - 1870 гг.

²¹ Костиков В. Букварь для патриотов. Аргументы и факты, 31.10.2013.